

Overlæge Morten Frisch valgte i et læserbrev 8.6.2016 at gå til dobbeltangreb på SOS mod Racisme og mig som formand.

Når MF hævder, at "de mest aktive omskæringsforsvarere [mangler] basal viden om de anatomiske forhold", taler han mod bedre vidende. Han ved udmærket, at jeg har en baggrundsgruppe bestående af forskere, læger, religionseksperter og jurister bag mig, når jeg kaster mig ud i kampen – ikke for omskæring, men imod et forbud.

Vi er en række mennesker, der har dannet et uformelt netværk, Begge sider af sagen, hvor vi generelt ikke er fortalere for religiøs omskæring, men alle er enige i, at et forbud ikke er vejen frem, bl.a. fordi det ville være en katastrofe for jøder og muslimer, for sammenhængskraften i samfundet og for Danmark. Vi går ind for, at forældrene informeres sagligt, så de kan tage et informeret valg.

Desværre er området fyldt med fordomme og forkerte antagelser - om dødelighed, forhorning af glans, tab af 50% af følsomheden, seksuelle problemer osv. Empirien viser kun sammenhæng mellem omskæring og f.eks. seksuelle problemer hos mænd, der er omskåret af medicinske grunde, dvs. fordi der var noget galt med deres penis, samt i undersøgelser, hvor man ikke skelner mellem medicinsk begrundede omskæringer og omskæring af sunde og raske drengebørn.

Forskningen viser, at komplikationsraten varierer med de omstændigheder, omskæringen udføres under, og desuden med alderen. Udført på babyer under betryggende forhold er omskæring af drenge et ret ukompliceret indgreb, som jo som bekendt også udføres som behandling for forhudsforstørrelse, bindevævssygdomme og forhudsbetændelse. At sammenligne drenge- og pigeomskæring er slet og ret en hån mod kvinder, der må leve med forfærdelige senfølger.

De største tabere ved et forbud/en aldersgrænse bliver børn, der risikerer at blive ofre ved køkkenbords-omskæringer, hvor læger forhindres i at medvirke, og hvor forældrene med udsigt til op til 6 års fængsel vil tøve – måske for længe – med at ringe til hospitalet.